



Komendant
Ośrodka Szkoleń Specjalistycznych
Straży Granicznej w Lubaniu

Lubań, dnia ¹⁴...03.2016 r.
Egz. nr ²



OŚRODEK SZKOLEŃ SPECJALISTYCZNYCH
STRAŻY GRANICZNEJ

Nr 632/16
Wpłynęło 2016-03-14 r.

Zał. Str.

ppłk SG Przemysław Krakowski

**Naczelnik
Wydziału Ochrony Informacji
Ośrodka Szkoleń Specjalistycznych
Straży Granicznej w Lubaniu**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat „Bezpieczeństwo i higiena pracy/służby na stanowisku służby i pracy”, zrealizowanej w trybie zwykłym, ujętej w „*Planie kontroli przewidzianym do realizacji przez Referat Kontroli w Kierownictwie Ośrodka Szkoleń Specjalistycznych Straży Granicznej w Lubaniu na rok 2016*”, pod poz. nr 1, nr wch. 2994/15 z dnia 27.11.2015 r., Kontrola została przeprowadzona na podstawie Wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych stanowiących załącznik do Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r.¹, w związku z decyzją nr 139 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 30 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Straży Granicznej wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych².

I. Podmiot kontrolowany.

Wydział Ochrony Informacji³ Ośrodka Szkoleń Specjalistycznych Straży Granicznej w Lubaniu⁴, ul. Wojska Polskiego 2, 59-800 Lubań.

W okresie objętym kontrolą kierownikiem kontrolowanego podmiotu był ppłk SG Przemysław Krakowski⁵.

II. Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie: kierownik zespołu:

mjr SG Beata Rejczak - starszy specjalista - koordynator Referatu Kontroli w Kierownictwie OSS SG.

Upoważnienie nr 1/2016 z dnia 8.02.2016 r., ważne do dnia 19.02.2016 r.

¹ Dz. Urz. Min. Spraw Wew. poz. 43 z późn. zm.,

² Dz. Urz. KGSG z dnia 30 sierpnia 2012 r., poz. 47, z późn. zm.

³ Zwany dalej WOI lub Wydziałem.

⁴ Zwany dalej OSS SG lub Ośrodkiem.

⁵ Zwany dalej Naczelnikiem.

członek zespołu:

Wieńczysław Myśliwiec - specjalista ds. bezpieczeństwa i higieny pracy Zespołu Stanowisk Samodzielnych w Kierownictwie OSS SG.

Upoważnienie nr 2/2016 z dnia 8.02.2016 r., ważne do dnia 19.02.2016 r.

III. Termin rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w podmiocie kontrolowanym.

Kontrola została przeprowadzona w terminie 9-19.02.2016 r., z przerwami w dniach 13-14.02.2016 r. oraz 16.02.2016 r. (absencja kierownika zespołu kontrolnego).

IV. Przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą.

Zbadanie i ocena pod względem legalności i rzetelności realizacji zadań związanych z przestrzeganiem zasad bezpieczeństwa i higieny pracy/służby na stanowisku służby i pracy: legalność i rzetelność przeprowadzenia/brania udziału w instruktażach stanowiskowych; legalność i rzetelność poddawania się badaniom lekarskim;

- a) legalność i rzetelność w przestrzeganiu zasad bhp na stanowisku pracy/służby:
- o w dbaniu o należyty stan maszyn, urządzeń, narzędzi i sprzętu oraz o porządek i ład w miejscu pracy/służby;
 - o w przestrzeganiu warunków bhp na stanowisku pracy/służby wyposażonym w monitory ekranowe;
 - o w stosowaniu odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej przez pracowników.

Kontrolą objęto okres od dnia 1.10.2015 r. do dnia 30.01.2016 r.

V. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych.

Ustalenia stanu faktycznego w kontrolowanym obszarze zostały dokonane na podstawie wyjaśnień osób z podmiotu kontrolowanego, a także spoza tego podmiotu oraz dokumentów udostępnionych kontrolerowi. Szczegółowe ustalenia dotyczące kontroli zawarto w notatce służbowej⁶.

Na podstawie ustaleń dokonanych w toku czynności kontrolnych, biorąc pod uwagę przyjęte mierniki oraz przyjętą skalę ocen, kontrolerzy ocenili **pozytywnie z uchybieniami** pod względem legalności i rzetelności realizację zadań związanych z przestrzeganiem zasad bezpieczeństwa i higieny pracy/służby na stanowisku pracy i służby.

Ocena pozytywna zostanie sformułowana, jeśli nie zostaną stwierdzone żadne nieprawidłowości, uchybienia, lub jeśli stwierdzone uchybienia nie przekroczą ustalonego progu istotności oraz nie mają wpływu na kontrolowaną działalność.

Ocena pozytywna z uchybieniami zostanie sformułowana, jeśli nie zostaną stwierdzone żadne nieprawidłowości, ale stwierdzone uchybienia mają charakter powtarzalny lub występują w znacznej liczbie.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami zostanie sformułowana wówczas, gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

Ocena negatywna: zostanie sformułowana, gdy stwierdzone nieprawidłowości przekroczą określony w miernikach próg istotności oraz będą miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

⁶ Dowód nr 9 (akta kontroli 20-75).

1. W zakresie legalności i rzetelności przeprowadzenia/brania udziału w instruktażach stanowiskowych.

Czynnościami kontrolnymi objęto 100 % zatrudnionych/służących w okresie objętym kontrolą pracowników⁷ i funkcjonariuszy⁸ Wydziału.

We wszystkich sprawdzonych zaświadczeniach o odbyciu instruktażu stanowiskowego bhp stwierdzono, iż w nazewnictwie stanowisk Wydziału (Sekcji) pozostało niezmienione wcześniejsze nazewnictwo Wydziału tj. Ochrony Informacji Niejawnych, mimo, iż aktualna nazwa to Wydział Ochrony Informacji⁹.

Biorąc jednak pod uwagę brzmienie § 11 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy¹⁰ tj. konieczność przeprowadzenia ponownego instruktażu stanowiskowego w przypadku wprowadzenia na stanowisku zmian warunków techniczno-organizacyjnych, w szczególności zmian procesu technologicznego, zmian organizacji stanowisk pracy, wprowadzenia do stosowania substancji o działaniu szkodliwym dla zdrowia albo niebezpiecznym oraz nowych lub zmienianych narzędzi, maszyn i innych urządzeń – kontrolerzy uznali przeprowadzone instruktaże, mimo niezmienionej nazwy Wydziału (Sekcji) za aktualne, gdyż ww. warunki w związku ze zmianą nazewnictwa komórki organizacyjnej nie wystąpiły.

W wyniku kontroli stwierdzono iż, wszyscy funkcjonariusze i pracownicy posiadali aktualne instruktaże stanowiskowe bhp.

Zgodnie z programem instruktażu stanowiskowego wynikającym z ww. zaświadczeń o ukończeniu instruktażu bhp potwierdzono, że instruktaż stanowiskowy trwał nie krócej niż 2 godziny lekcyjne (45 minut) na stanowiskach biurowo-administracyjnych i nie krócej niż 8 godzin lekcyjnych na stanowisku robotniczym oraz innym, na którym występuje narażenie na działanie czynników szkodliwych dla zdrowia, uciążliwych lub niebezpiecznych, co jest zgodne z ramowym programem szkolenia określonym w rozporządzeniu w sprawie szkolenia bhp.

Wydawanie ww. zaświadczeń wynikało z prowadzonej przez Naczelnika Wydziału „Ewidencji szkolenia wstępnego z zakresu bhp - instruktaż stanowiskowy, Rtd 21/2009”, w której tak samo jak w zaświadczeniach, własnoręcznym podpisem potwierdzano odbycie/przeprowadzenie instruktażu stanowiskowego.

Kontrolerzy uznali za błędną formę dokumentowania czynności przeprowadzenia instruktażu stanowiskowego w formie zaświadczeń o instruktażu stanowiskowym bhp. Odbycie instruktażu ogólnego oraz instruktażu stanowiskowego, zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szkolenia bhp pracownik potwierdza na piśmie w karcie szkolenia wstępnego, która jest przechowywana w aktach osobowych pracownika, a jej wzór określony jest w załączniku nr 2 ww. rozporządzenia.

Zarówno Zastępca Naczelnika Wydziału (wykonująca jednocześnie zadania Kierownika Sekcji Ochrony Informacji) - jak i Kierownik Sekcji Ochrony Fizycznej WOI OSS SG w złożonych wyjaśnieniach^{11,12} zgodnie tłumaczyli, iż praktyka przeprowadzenia instruktażu stanowiskowego polegająca na ujęciu w „Ewidencji szkolenia wstępnego z zakresu bhp – instruktaż stanowiskowy” i wydaniu „Zaświadczenia o ukończeniu instruktażu stanowiskowego bhp” była stosowana w Wydziale od czasu powstania Ośrodka. Nikt nie zwrócił im uwagi, że instruktaż

⁷ 8 pracowników.

⁸ 15 funkcjonariuszy.

⁹ Z dniem 1.07.2014 r. na mocy zarządzenia nr 71 Komendanta Głównego SG z dnia 30 czerwca 2014 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie utworzenia, organizacji, zakresu działania Ośrodka Szkoleń Specjalistycznych SG w Lubaniu zmieniono nazewnictwo z Wydziału Ochrony Informacji Niejawnych na Wydział Ochrony Informacji.

¹⁰ (Dz. U. z 2004, nr 180, poz.1860 z późn. zm.) zwane dalej rozporządzeniem w sprawie szkolenia bhp.

¹¹ Dowód nr 11 (akta kontroli 79-80).

¹² Dowód nr 12 (akta kontroli 81-82).

stanowiskowy powinien być inaczej ewidencjonowany, do akt osobowych funkcjonariuszy/pracowników trafiały „Zaświadczenia o ukończeniu instruktażu stanowiskowego bhp”, a działanie takie nie było kwestionowane jako niewłaściwe. Ponadto dodał, iż podczas szkolenia okresowego z zakresu bezpieczeństwa i higieny służby – pracy przeprowadzonego w dniu 26.05.2015 r. nie przekazano mu, iż właściwym dokumentem potwierdzającym ukończenie instruktażu stanowiskowego jest „Karta szkolenia wstępного w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy”.

Takie samo stanowisko w złożonych¹³ wyjaśnieniach zajął Naczelnik Wydziału.

Za ww. uchybienie odpowiadały bezpośrednio osoby¹⁴ udzielające instruktażu stanowiskowego, a także z racji sprawowanego nadzoru służbowego Naczelnik WOI OSS SG.

Ich przyczyną była niedostateczna wiedza przekazywana na szkoleniach z zakresu bhp, dotychczas stosowana praktyka oraz brak ingerencji ze strony Wydziału Kadr OSS SG, które utwierdzało przeprowadzających instruktaże stanowiskowe o podejmowaniu właściwych działań.

Skutkiem stwierdzonego uchybienia, mającego charakter ogólny obejmujący całą komórkę kontrolowaną jest niewłaściwy wzór dokumentu potwierdzający udzielony instruktaż, gdyż ostatecznie zarówno w zaświadczeniach znajdujących się w aktach osobowych funkcjonariuszy/pracowników, jak i prowadzonej do nich ewidencji przeszkoleny pracownik/funkcjonariusz potwierdził własnoręcznym podpisem odbycie szkolenia, tak samo jak osoba przeprowadzająca omawiane szkolenie.

W trakcie kontroli sprawdzono czy osoby udzielające instruktaży stanowiskowych dla pracowników/funkcjonariuszy WOI OSS SG posiadają odpowiednie przeszkolenie w tym zakresie, poprzez analizę posiadanych zaświadczeń o ukończeniu szkolenia bhp.

Analiza wykazała, iż spośród pięciu różnych osób, które przeprowadzały instruktaże stanowiskowe, dla dwóch osób w związku ze zwolnieniem ich ze służby w SG nie było możliwe sprawdzenie ich przeszkolenia w tej dziedzinie, natomiast pozostałe trzy osoby¹⁵ posiadały odpowiednie przeszkolenie. Zostało ono potwierdzone „Zaświadczeniami o ukończeniu szkolenia okresowego z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy - służby (temat szkolenia: organizacja i metodyka szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy - służby (z uwzględnieniem metod prowadzenia instruktażu stanowiskowego) oraz kształtowania bezpiecznych zachowań funkcjonariuszy w procesach pracy (czynnościach służbowych).

2. W zakresie legalności i rzetelności poddawania się badaniom lekarskim.

Na podstawie analizy list obecności funkcjonariuszy OSS SG w IV kwartale 2015 r. roku oraz I kwartale 2016 r. sprawdzono, czy w okresie objętym kontrolą funkcjonariusze przebywali na zwolnieniach lekarskich powyżej 30 dni, stanowiących przesłankę do poddania się badaniom kontrolnym. Nie stwierdzono takiego przypadku.

Na podstawie analizy list obecności pracowników OSS SG w danym miesiącu IV kwartału 2015 r. oraz z miesiąca stycznia 2016 r., sprawdzono czy w okresie objętym kontrolą pracownicy przebywali na zwolnieniach lekarskich powyżej 30 dni, stanowiących przesłankę do poddania się badaniom kontrolnym i stwierdzono 1 taki przypadek.

Zachowano ciągłość badań lekarskich. Nie stwierdzono aby pracownik czy funkcjonariusz realizowali zadania służbowe/świadczyli pracę bez ważnych badań lekarskich.

¹³ Dowód nr 10 (akta kontroli 76-78).

¹⁴ Kierownicy Sekcji WOI OSS SG oraz Naczelnik Wydziału.

¹⁵ Kierownicy Sekcji WOI OSS SG oraz Naczelnik Wydziału.

3. W zakresie legalności i rzetelności w przestrzeganiu zasad bhp na stanowisku pracy/służby.

Dla każdego z pomieszczeń¹⁶ zajmowanych przez WOI OSS SG została dokonana kontrola pod względem spełnienia wybranych wymagań bhp na stanowisku pracy/służby, w tym istnienia ewentualnych zagrożeń, a w szczególności stan elementów wyposażenia stanowisk pracy/służby pod kątem istnienia czynników natury technicznej zagrażającej bezpieczeństwu lub higienie pracy/służby np. konstrukcja, stan techniczny maszyn, urządzeń, narzędzi, cechy pomieszczenia i otoczenia np. elementy ostre, wystające czy niestabilne.

Kontroli poddano łącznie 39 pomieszczeń, a szczegółowe ustalenia opisano w formie tabelarycznej w załączniku nr 2 notatki kontrolera¹⁷.

W wyniku sprawdzenia stwierdzono niżej wymienione uchybienia:

- a) 12 przypadków o różnym stopniu nasilenia zakurzonych/miejscowo zabrudzonych/spękanych ścian i/lub sufitu pomieszczeń, ze złuszczącą się farbą i wymagających co najmniej odświeżenia;
- b) 4 przypadki o różnym stopniu nasilenia zabrudzonych/spękanych ścian i/lub sufitu pomieszczeń, ze złuszczącą się farbą, ubytkami w tynku, z widocznymi śladami zawilgocenia, wymagających co najmniej gruntownego remontu¹⁸;
- c) 2 przypadki nadmiernej eksploatacji wykładziny podłogowej, ze znacznymi ubytkami;
- d) 2 przypadki stwierdzenia ubytków w okleinie blatu biurka oraz blatu (barierki) pulpitu, przy którym wydawane są klucze, powodujące, że sprzęt posiada ostre krawędzie;
- e) 1 przypadek braku ostrzegawczego oznakowania wysokiego progu w wejściu do pomieszczeń przechowywania odzieży funkcjonariuszy.

Ww. uchybienia stanowią naruszenie zapisów § 14 oraz w przypadku niewłaściwego oznaczenia wysokich progów, także § 6 ust. 1 i 4 oraz § 12 ust. 1 i 3 załącznika nr 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy¹⁹, a także naruszenie Art. 212 Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy²⁰, który mówi, iż osoba kierująca pracownikami jest obowiązana m.in. organizować stanowiska pracy zgodnie z przepisami i zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy, organizować, przygotowywać i prowadzić prace, uwzględniając zabezpieczenie pracowników przed wypadkami przy pracy, chorobami zawodowymi i innymi chorobami związanymi z warunkami środowiska pracy oraz dbać o bezpieczny i higieniczny stan pomieszczeń pracy i wyposażenia technicznego.

Za powyższe z racji sprawowanego nadzoru służbowego określonego w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień^{21,22,23} odpowiedzialni są kierownicy Sekcji WOI OSS SG oraz Naczelnik Wydziału.

Zgodnie z przyjętymi wyjaśnieniami zarówno od ²⁴, jak i ²⁵, bieżąca eksploatacja pomieszczeń zajmowanych przez Wydział oraz nie przeprowadzanie od momentu powstania Ośrodka kompleksowych remontów ww. miejsc, jedynie tych wymagających najpilniejszych interwencji, bądź objętych kompleksowymi

¹⁶ Wymienionych w Tabeli nr 2 programu kontroli.

¹⁷ Dowód nr 9 (akta kontroli 20-75).

¹⁸ W tym 2 przypadki znacznej eksploatacji armatury sanitarnej nadającej się do wymiany.

¹⁹ t.j. - Dz. U. z 2003, nr 169, poz. 1650 z późn. zm., zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie ogólnych przepisów bhp.

²⁰ t.j. Dz. U. z 2014, poz. 1502 z późn. zm., zwanej dalej kodeksem pracy.

²¹ Dowód nr 6 (akta kontroli 12-15).

²² Dowód nr 7 (akta kontroli 16-17).

²³ Dowód nr 8 (akta kontroli 18-19).

²⁴ Dowód nr 11 (akta kontroli 79-80).

²⁵ Dowód nr 12 (akta kontroli 81-82).

działaniami przeprowadzanymi w całym Ośrodku np. wymiana kaloryferów, przyczyniły się do znacznego wyeksploatowania pomieszczeń i sprzętów (materiałów) na trwałe z nimi związanych. Jednocześnie wszyscy ww. w swoich wyjaśnieniach wskazali, iż na bieżąco monitorowali stan bhp pomieszczeń pracy/służby zgłaszając potrzeby remontów u właściwych służb logistycznych Ośrodka. Dodatkowo w wyjaśnieniach poinformował, iż od powstania Ośrodka do dnia kontroli wysokie progi do szatni w budynku nr 9 na I piętrze nie posiadały ostrzegawczego oznakowania.

Wyjaśnienia zgodne z treściami ww. osób złożył²⁶ Naczelnik WOI OSS SG.

Powyższe, w zakresie bieżącego zgłaszania potrzeb remontowych oraz przeprowadzania remontów w wymagających tego pomieszczeniach ze strony osób kierujących Sekcjami WOI OSS SG i Naczelnika Wydziału potwierdził w złożonych wyjaśnieniach²⁷ Naczelnik Wydziału Techniki i Zaopatrzenia OSS SG

. Dodał także, że najbardziej istotne usterki były w ramach możliwości finansowych i organizacyjnych na bieżąco naprawiane.

Przyczyną zaistniałej sytuacji jest bieżąca eksploatacja pomieszczeń i wyposażenia na trwałe z nimi związanego, upływ czasu oraz brak renowacji.

Osobami bezpośrednio odpowiedzialnym za opisane uchybienia są osoby korzystające z ww. pomieszczeń, w tym także realizujące swoje zadania służbowe, z innych komórek organizacyjnych Ośrodka.

Za ustalone uchybienia z racji sprawowanego nadzoru służbowego odpowiedzialni są kierownicy Sekcji WOI OSS SG oraz Naczelnik Wydziału, jednakże, w świetle uzyskanych wyjaśnień, jako osoby odpowiedzialne za zachowanie warunków bhp podległym pracownikom i funkcjonariuszom ze swej strony zastosowali dostępne środki zapobiegawcze, zgłaszając potrzeby remontów u właściwych służb logistycznych Ośrodka.

Skutkami powyższych uchybień jest niezachowanie higienicznych warunków pracy/służby, a potencjalnym skutkiem uchybień wymienionych w lit. c) i e) może być potknięcie lub upadek osób przebywających w pomieszczeniu, natomiast wymienionych w lit. d) zranienie osoby mającej kontakt z ostrą powierzchnią.

Na zbadanych stanowiskach pracy/służby nie stwierdzono, aby pracownicy/funkcjonariusze w sposób nienależyty dbali o stan maszyn, urządzeń, narzędzi i sprzętu oraz o porządek i ład w miejscu pracy/służby.

Na poszczególnych stanowiskach pracy/służby, zgodnie z art. 237⁴ § 2 kodeksu pracy oraz § 41 ust. 1 i pkt 1) i pkt 2) rozporządzenia w sprawie ogólnych przepisów bhp udostępniono instrukcje dotyczące bezpieczeństwa i higieny pracy poszczególnych sprzętów i urządzeń oraz rodzaju wykonywanej pracy.

W dwóch z trzech budynków, gdzie usytuowane są pomieszczenia zajmowane przez Wydział, udostępniono instrukcje udzielania pierwszej pomocy oraz wykaz telefonów niezbędnych do udzielania takiej pomocy, w tym wykaz funkcjonariuszy uprawnionych w Ośrodku do udzielania pomocy przedmedycznej wraz z numerami telefonów służbowych do nich, co jest działaniem właściwym w świetle wymogów zawartych w art. 207¹ kodeksu pracy oraz § 41 ust. 1 pkt 4) i § 44 ust. 1 pkt 4) rozporządzenia w sprawie ogólnych przepisów bhp.

W pięciu lokalizacjach, gdzie usytuowane są pomieszczenia zajmowane przez Wydział, zastosowano środki i materiały do gaszenia pożaru i instrukcje ppoż., natomiast w dwóch miejscach umieszczono apteczki pierwszej pomocy, co kontrolerzy uznali, biorąc pod uwagę lokalizację Służby Zdrowia OSS SG z siedzibą w Lubaniu za działanie adekwatne do prowadzonej działalności i liczby zatrudnionych, spełniające wymagania art. 209¹ § 2 kodeksu pracy i 44 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia w sprawie ogólnych przepisów bhp.

Wyposażenie inspektora Archiwum Zakładowego Sekcji Ochrony Fizycznej WOI OSS SG w odzież roboczą oraz środki ochrony indywidualnej były zgodne z zestawem nr 10 określonym w załączniku nr 2 Decyzji nr 69 Komendanta Ośrodka Szkoleń Specjalistycznych

²⁶ Dowód nr 10 (akta kontroli 76-78).

²⁷ Dowód nr 13 (akta kontroli 83-84).

Straży Granicznej w Lubaniu z dnia 17 lipca 2015 r. zmieniającej decyzję nr 70 Komendanta OSS SG w Lubaniu z dnia 11 lipca 2014 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Pracy OSS SG w Lubaniu.

Wyposażenie recepcjonisty Sekcji Ochrony Fizycznej WOI OSS SG w przydzieloną odzież i obuwie robocze oraz środki ochrony indywidualnej były zgodne z zestawem nr 8 określonym w ww. załączniku.

Podczas analizy rodzajów i czasookresu użytkowania obuwia roboczego przewidzianego dla recepcjonisty Sekcji Ochrony Fizycznej WOI OSS SG kontrolerzy uznali, iż wydawanie wyłącznie 1 pary półbutów na 24 miesiące, bez rozróżnienia na obuwie zimowe typu kozaki lub letnie typu sandały jest niewystarczające, gdyż może spowodować dyskomfort całorocznego użytkowania półbutów, a zarazem ich przedwczesne zużycie.

Powyższe stanowisko będzie skutkowało sformułowaniem wniosków w ww. kwestii. W trakcie realizacji czynności kontrolnych, którymi objęto 100% stanowisk pracy/służby wyposażonych w monitory ekranowe sprawdzono spełnienie minimalnych wymagań bhp oraz ergonomii, określonych w załączniku Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe²⁸.

Sprawdzono łącznie 15 takich stanowisk. Na wszystkich, za wyjątkiem dwóch, stanowiskach pracy/służby takie wymogi zostały spełnione.

W pierwszym przypadku stwierdzono uchybienie polegające na panowaniu zbyt niskiej tj. poniżej 40 %, przy dwukrotnym pomiarze²⁹, wilgotności względnej powietrza w pomieszczeniu do pracy z monitorem ekranowym, co stanowi naruszenie zapisów pkt. 11.1 załącznika rozporządzenia w sprawie monitorów ekranowych.

Zgodnie z przyjętymi od zajmującego opisywane pomieszczenie wyjaśnieniami³⁰, prawdopodobną przyczyną zaistniałej sytuacji jest fakt, iż trwa sezon grzewczy, a główna rura doprowadzająca ciepło w tym samym budynku znajduje się tuż przy ścianie jego kancelarii, a dodatkowo okna w pomieszczeniu są bardzo szczelne. Dodał także, że do dnia kontroli nie były prowadzone pomiary wilgotności omawianego pomieszczenia, w związku z tym nie miał świadomości, iż w tym zakresie normy są zaniżone.

Takie samo stanowisko w swoich wyjaśnieniach³¹ zajął Naczelnik Wydziału, dodając, że spadek wilgotności może być spowodowany niewystarczającą wentylacją pomieszczenia. Przyjęte w ww. zakresie wyjaśnienia zespół kontrolny przyjął za wystarczające.

Potencjalnym skutkiem utrzymywania się w dalszym ciągu niewłaściwej wilgotności w pomieszczeniu do pracy z monitorem ekranowym mogą być zakłócenia w jego eksploatacji, jak również stan taki może wywierać niekorzystny wpływ na zdrowie jego użytkownika.

W drugim przypadku wykryte uchybienie polegało na tym, że fotel stanowiący wyposażenie na jednym ze stanowisk do pracy z monitorem ekranowym nie posiadał mechanizmu regulacji pochylenia oparcia w zakresie: 5° do przodu i 30° do tyłu, co stało w sprzeczności z zapisami pkt 5.1. lit. d i pkt. 5.2 załącznika rozporządzenia w sprawie monitorów ekranowych.

Jak wyjaśnił³² Naczelnik WOI OSS SG, w którego użytkowaniu był opisywany sprzęt, fotel w jego kancelarii został zakupiony i wydany do użytkowania przez komórkę zaopatrującą tj. Wydział Techniki i Zaopatrzenia OSS SG.

Tłumaczenia ww. potwierdził w złożonych wyjaśnieniach³³, dodając iż fotel został wydany do użytkowania w 1999 roku, w związku z czym prawdopodobnie nie zwrócono uwagi na spełnienie tego akurat wymogu.

²⁸ Dz. U z 1998, nr 148, poz. 973, zwane dalej rozporządzeniem w sprawie monitorów ekranowych.

²⁹ 36% pierwszy pomiar i 38% kolejny pomiar w następnym dniu.

³⁰ Dowód nr 12 (akta kontroli 81-82).

³¹ Dowód nr 10 (akta kontroli 76-78).

³² Dowód nr 10 (akta kontroli 76-78).

³³ Dowód nr 13 (akta kontroli 83-84).

W świetle złożonych wyjaśnień za ww. uchybienie nie odpowiada Naczelnik kontrolowanego Wydziału, a potencjalnym skutkiem dalszego korzystania z ww. sprzętu może być niekorzystny wpływ na zdrowie jego użytkownika.

VI. Wnioski i zalecenia pokontrolne:

- 1) Należy podjąć działania w zakresie dodatkowego przeszkolenia osób udzielających instruktaży stanowiskowych bhp, ze szczególnym uwzględnieniem sposobu ich dokumentowania.
- 2) Należy podjąć działania, na podstawie prowadzonej ewidencji i wydanych zaświadczeń o ukończeniu instruktażu bhp w celu uzupełnienia Teczek Akt osobowych funkcjonariuszy i Akt osobowych pracowników Wydziału w karty szkolenia wstępnego, o których mowa w § 12 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2004, nr 180, poz. 1860 z późn. zm.)
- 3) Należy podjąć działania w zakresie ulepszenia stanowisk pracy/służby poprzez usunięcie, w miarę posiadanych sił i środków uchybień stwierdzonych podczas kontroli, dotyczących stanu pomieszczeń i wyposażenia na trwale z nim związanego, zapewniających higieniczne warunki pracy/służby.
- 4) Należy rozważyć podjęcie działań związanych z uwzględnieniem w wyposażeniu zestawu nr 8 określonego w załączniku nr 2 Decyzji nr 69 Komendanta Ośrodka Szkoleń Specjalistycznych Straży Granicznej w Lubaniu z dnia 17 lipca 2015 r. zmieniającej decyzję nr 70 Komendanta OSS SG w Lubaniu z dnia 11 lipca 2014 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Pracy OSS SG w Lubaniu podziału na obuwie używane w okresie letnim oraz używane w okresie zimowym, mające na celu polepszenie komfortu użytkownika obuwia roboczego.
- 5) Należy oznaczyć wysokie progi do przebieralni funkcjonariuszy Wydziału, na I piętrze w budynku nr 9, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.
- 6) Należy wdrożyć skuteczne mechanizmy zapewniające minimalną wilgotność powietrza w pomieszczeniu nr 01 na parterze budynku nr 9, określoną w załączniku Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 01 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe.
- 7) Należy podjąć działania mające na celu usunięcie ubytków w okleinie blatu biurka oraz blatu (barierki) pulpitu, przy którym wydawane są klucze.
- 8) Należy wymienić fotel w pomieszczeniu nr 213, na drugim piętrze budynku nr 1/2, na sprzęt spełniający minimalne wymagania bhp oraz ergonomii, określone w załączniku Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 01 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe.
- 9) Należy do dnia 31.07.2016 r. poinformować Komendanta OSS SG za pośrednictwem Referatu Kontroli w Kierownictwie OSS SG, o sposobie wykonania zaleceń i wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

VII. Pozostałe informacje i pouczenie.

Pisemnych informacji, o których mowa w § 14 ust. 1 pkt 3 załącznika do Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. Min. Spraw Wew. poz. 43 z późn. zm.) nie składano.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla Naczelnika komórki kontrolowanej, drugi ad acta Referat Kontroli

w Kierownictwie OSS SG i zostanie przekazany poprzez Kancelarię Tajną Sekcji Ochrony Informacji Wydziału Ochrony Informacji OSS SG.

Zgodnie z § 34 załącznika do Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. Min. Spraw Wew. poz. 43 z późn. zm.), w związku z decyzją nr 139 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 30 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Straży Granicznej wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych **od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.**

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w „Księżce kontroli OSS SG”, zarejestrowanej w Rtd nr 10/2009 pod pozycją nr 1 w 2016 r.

KOMENDANT
Ośrodka Szkoleń Specjalistycznych
Straży Granicznej w Lubaniu

Podpis zarządzającego kontrolę.....
plk SG Marek WOSZCZATYŃSKI

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. nr 1 – Naczelnik WOI OSS SG

Egz. nr 2 - ad acta Referat Kontroli w Kierownictwie OSS SG

Sporz./Wyk.: Kontroler (6664265)

Dnia: 11.03.2016 r.