



Komendant
Ośrodka Szkoleń Specjalistycznych
Straży Granicznej w Lubaniu

Lubań, dnia ²⁶06.2015 r.
Egz. nr 21



OSRODEK SZKOLEŃ SPECJALISTYCZNYCH
STRAŻY GRANICZNEJ
Nr 1575/15
Wpłynęło 2.6.2015 r.
Zał. str.

ppłk SG Ryszard Smalara

Naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki
Ośrodka Szkoleń Specjalistycznych
Straży Granicznej w Lubaniu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli planowej „Planowanie, organizowanie i wykonywanie okresowych przeglądów i konserwacji sprzętu teleinformatycznego, systemu kontroli dostępu oraz urządzeń zasilania awaryjnego przez Sekcję Administracji Infrastruktury i Bezpieczeństwa” przeprowadzonej w terminie 23.04-20.05.2015 r.

I. Podmiot kontrolowany:

Wydział Łączności i Informatyki¹, Sekcja Administracji Infrastruktury i Bezpieczeństwa² Ośrodka Szkoleń Specjalistycznych Straży Granicznej w Lubaniu³, ul. Wojska Polskiego 2, 59-800 Lubań.

W okresie objętym kontrolą kierownikiem kontrolowanego podmiotu był ppłk SG Ryszard Smalara – Naczelnik WLiI OSS SG.

II. Skład zespołu kontrolnego:

- Kierownik: mjr SG Beata Rejczak - starszy specjalista - koordynator Referatu Kontroli w Kierownictwie OSS SG.
Upoważnienie nr 3/2015 z dnia 22.04.2015 r.
- członek: kpt. SG Jadwiga Chmielewska – starszy specjalista Referatu Kontroli w Kierownictwie OSS SG.
Upoważnienie nr 4/2015 z dnia 22.04.2015 r.

III. Termin rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w podmiocie kontrolowanym.

Kontrola została przeprowadzona w terminie 23.04.2015 r. - 20.05.2015 r. z przerwami w dniach 25 - 26.04.2015 r., 1-3.05.2015 r., 9-10.05.2015 r., 16-17.05.2015 r.

IV. Przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą.

1. Zbadanie i ocena działalności służbowej w zakresie sposobu planowania, sposobu organizowania oraz wykonania okresowych przeglądów i konserwacji sprzętu teleinformatycznego, systemu kontroli dostępu oraz urządzeń zasilania awaryjnego przez funkcjonariuszy i pracowników SAiIB.
2. Uzyskanie informacji służących podejmowaniu decyzji zmierzających do doskonalenia działalności kontrolowanej wewnętrznej komórki organizacyjnej.

¹ Zwany dalej WLiI lub Wydziałem.

² Zwana dalej SAiIB lub Sekcją.

³ Zwany dalej OSS SG lub Ośrodkiem.

3. Ujawnienie ewentualnych nieprawidłowości i osób za nie odpowiedzialnych oraz przyczyn i skutków powstania tych nieprawidłowości.
4. Wskazanie sposobów i środków umożliwiających usunięcie ujawnionych nieprawidłowości.

Kontrolą został objęty okres od dnia od 01.01.2014 r. do dnia 31.03.2015 r.

V. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych.

Ustalenia stanu faktycznego w kontrolowanych obszarach zostały dokonane na podstawie informacji, wyjaśnień oraz dokumentów udostępnionych kontrolerom.

Na ocenę ogólną złożyły się ustalenia dotyczące poszczególnych obszarów objętych kontrolą, które zawarto w notatkach służbowych kontrolerów z dnia 16.05.2015 r.⁴ oraz z dnia 19.05.2015⁵ r.

Na podstawie ustaleń dokonanych w toku czynności kontrolnych zespół kontrolny ocenia **pozytywnie z nieprawidłowościami** pod względem legalności i rzetelności realizację zadań SAIiB WLiI OSS SG związanych z planowaniem, sposobem organizowania oraz wykonaniem okresowych przeglądów i konserwacji sprzętu teleinformatycznego, systemu kontroli dostępu oraz urządzeń zasilania awaryjnego.

1. Sposób planowania.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że na początku roku⁶ Naczelnik WLiI OSS SG opracował „Roczny plan zamierzeń Wydziału Łączności i Informatyki Ośrodka Szkoleń Specjalistycznych Straży Granicznej na 2014 rok”⁷ oraz „Roczny plan zamierzeń Wydziału Łączności i Informatyki Ośrodka Szkoleń Specjalistycznych Straży Granicznej na 2015 rok”⁸. Dokumenty zostały uzgodnione z Zastępcą Komendanta Ośrodka właściwym ds. logistycznych, zatwierdzone przez Komendanta OSS SG, oraz zapoznano z nimi kierowników wewnętrznych komórek organizacyjnych WLiI OSS SG. Ww. dokumenty stanowiły podstawę wyjściową do realizacji zadań służbowych, w tym również zadań SAIiB WLiI OSS SG w zakresie objętym kontrolą. W ciągu roku nie sporządzano do nich aneksów.

Zgodnie ze złożonymi przez Naczelnika WLiI OSS SG wyjaśnieniami⁹, okresowe przeglądy i konserwacje dokonywane są dla odpowiednich grup sprzętów w oparciu o ww. plan zamierzeń WLiI OSS SG, instrukcje poszczególnych sprzętów oraz informacje uzyskiwane na szkoleniach doskonalących, w których udział biorą pracownicy Sekcji odpowiedzialni za powyższe zadania. Częstotliwość dokonywanych przeglądów i lub konserwacji wynika również z zaleceń wskazanych w dokumentacji z przeglądów wykonywanych przez firmy zewnętrzne.

Jak wytłumaczył Naczelnik WLiI OSS SG, w związku z bieżącym nadzorem nad prawidłowym funkcjonowaniem systemu kontroli dostępu¹⁰ oraz brakiem instrukcji zalecającej dokonywanie przeglądu tego systemu, w planie zamierzeń do realizacji w 2014 roku nie umieszczono przeglądu tego systemu, jednakże takie działania zostały podjęte i zakończone sporządzeniem protokołów przeglądów. W 2015 roku ujęto już takie

⁴ Dowód nr 32 (akta kontroli 107-115).

⁵ Dowód nr 34 (akta kontroli 127-135).

⁶ W dniu 20.01.2014 r. na 2014 rok, w dniu 26.01.2015 r. na 2015 rok.

⁷ Dowód nr 7 (akta kontroli 10-15).

⁸ Dowód nr 8 (akta kontroli 16-19).

⁹ Dowód nr 11 (akta kontroli 38-40).

¹⁰ Zwanego dalej SKD.

działanie w planie i zaplanowano do przeprowadzenia w ostatnim kwartale 2015 roku.

Przyjęte wyjaśnienia zespół kontrolny uznał za wystarczające.

Dokonano sprawdzenia realizacji planów dla zadań przewidzianych w programie kontroli. Szczegółowe ustalenia zawarto w notatce służbowej¹¹. Z tematyki i okresie objętym kontrolą zrealizowano łącznie 26 zadań z 17 zadań zaplanowanych (w tym jedno przeniesione z roku 2014 na rok 2015), co stanowi ok. 153% zaplanowanych w planach zamierzeń dla Sekcji zadań. Jednocześnie stwierdzono nie wykonanie 6 zadań zaplanowanych do realizacji zgodnie z przyjętym planem. W związku z tym, że brak jest uregulowań prawnych odnośnie wymienionego planu, w tym brak określenia formy zgłaszania zmian do niego, wyjaśnień w sprawie nieprzestrzegania terminów wynikających z planu nie pobierano.

2. Sposób organizowania.

W związku z brzmieniem przepisów Rozdziału 2 Zasady prowadzenia serwisu technicznego § 647 ust. 1 pkt 2) i § 648 ust. 1 pkt 2) Zarządzenia Nr 5 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 7 stycznia 2004 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania mieniem będącym w zarządzie Straży Granicznej¹², które określają, że przeglądy, konserwacje i kontrole techniczne sprzętu realizują komórki organizacyjne serwisu i ewidencji, dla potrzeb których wydzielona została m.in. pomieszczenia napraw, przeglądów i konserwacji sprzętu radiowego, informatycznego, telekomunikacyjnego, telegraficznego, urządzeń optoelektronicznych i radiolokacyjnych oraz urządzeń systemów zasilania awaryjnego kontrolerzy zapytali Naczelnika WLiI OSS SG, dlaczego zadania dotyczące planowania, organizowania i wykonywania okresowych przeglądów i konserwacji sprzętu teleinformatycznego, systemu kontroli dostępu oraz urządzeń zasilania awaryjnego zostały przydzielone dla SAIiB WLiI OSS SG, a nie dla Sekcji Ewidencji i Serwisu WLiI OSS SG¹³.

Wg wyjaśnień ww.¹⁴ do czynności mających na celu zapewnienie ciągłości funkcjonowania i utrzymanie w dobrym stanie sprzętu bezpośrednio nadzorowanego przez funkcjonariuszy i pracowników SAIiB WLiI OSS SG wyznaczane są tylko osoby posiadające odpowiednie przeszkolenie i uprawnienia specjalistyczne. Osoby mianowane na stanowiska SAIiB WLiI OSS SG legitymują się ww. kwalifikacjami i posiadają wiedzę specjalistyczną, co przemawiało za przypisaniem omawianego zadania dla ww. Sekcji.

Wg Naczelnika WLiI OSS SG realizowane zadanie nie ma charakteru serwisu technicznego, o którym mowa w przywoływanym § 647 ust. 1 pkt 2) Zarządzenia nr 5. Zgodnie z dalszymi tłumaczeniami Naczelnika WLiI OSS SG na przydział podlegającego kontroli zadania do SAIiB WLiI OSS SG miały wpływ również zmiany struktury etatowej WLiI OSS SG (m.in. połączenie SEiS oraz Sekcji Ekonomiczno - Organizacyjnej w jedną sekcję, tj. SEiS WLiI OSS SG, połączenie Sekcji Teleinformatyki i Sekcji Bezpieczeństwa Systemów i utworzeniu jednej, nowej sekcji, tj. SAIiB WLiI OSS SG). Przyczyniły się do tego także likwidacja niektórych etatów oraz fluktuacja kadry na stanowiskach spowodowana długotrwałymi zwolnieniami lekarskimi oraz zwolnieniami ze służby/pracy pracowników i funkcjonariuszy Wydziału.

W nowej strukturze SEiS WLiI OSS SG nie było stanowisk oraz osób z odpowiednią wiedzą i kwalifikacjami z zakresu specjalistycznego sprzętu teleinformatycznego oraz systemu kontroli dostępu, znalazły się natomiast w SAIiB WLiI OSS SG i były bezpośrednio związane z nadzorowaniem, przeglądami i konserwacją wymienionego sprzętu i urządzeń.

¹¹ Dowód nr 34 (akta kontroli 127-135).

¹² Dz. Urz. KGSG Nr 2, poz. 6 z późn. zm. - obowiązywało od dnia 16.02.2004 r. do dnia 31.12.2014 r., zwane dalej Zarządzeniem nr 5.

¹³ Zwanej dalej SEiS.

¹⁴ Dowód nr 11 (akta kontroli 38-40).

Według Naczelnika WLiI OSS SG, w świetle przywołanych na wstępie przepisów Zarządzenia nr 5 SAiB WLiI OSS SG nie realizuje zadań komórki organizacyjnej serwisu i ewidencji, a dokumentację materiałową prowadzi tylko w zakresie grup sprzętu będącego na bezpośredniej ewidencji Sekcji.

W dalszej części wyjaśnień Naczelnik WLiI OSS SG wytłumaczył, iż w latach 2014 i 2015 zgłaszał przełożonym¹⁵ m.in. na odprawach służbowych pionu łączności i informatyki Straży Granicznej problem struktury oraz obsady etatowej Wydziału¹⁶.

W 2015 roku Naczelnik WLiI OSS SG podjął działania mające na celu dostosowanie struktury etatowej kierowanego Wydziału do modelowej struktury pionów łączności informatyki określonej w „Sprawozdaniu z prac Zespołu do opracowania założeń modelowej struktury organizacyjnej pionu logistycznego i finansowego w komendach oddziałów i ośrodkach szkolenia Straży Granicznej z dnia 31.07.2013 r.” oraz usystematyzowanie zadań służbowych dla poszczególnych sekcji WLiI OSS SG tak, aby dostosować je do rzeczywistych potrzeb, nowych zadań związanych z szybkim postępem technologicznym w branży teleinformatycznej i specyfiką realizowanych zadań¹⁷.

Złożone wyjaśnienia oraz przedłożone dowody kontroli zespół kontrolujący uznał za niewystarczające i stoi na stanowisku, iż zadania powinny w świetle obecnie brzmiących zapisów § 577 pkt 18) Zarządzenia nr 95 zostać przeniesione do SEiS WLiI OSS SG.

W czynnościach kontrolnych dokonano sprawdzenia przypisania zadań z badanego obszaru do zakresu obowiązków i uprawnień poszczególnych funkcjonariuszy oraz zakresu zadań pracowników, z uwzględnieniem systemu zastępstw w przypadku nieobecności pracowników odpowiedzialnych za badane zagadnienia oraz ewentualnej współpracy z firmami zewnętrznymi. Ponadto sprawdzeniu podlegały również kwalifikacje i uprawnienia osób kierowanych do realizacji przeglądów i konserwacji sprzętu i urządzeń technicznych. Szczegółowe ustalenia zawiera notatka służbowa¹⁸.

W oparciu o złożone przez Naczelnika WLiI OSS SG wyjaśnienia¹⁹ ustalono, iż zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami podlegli funkcjonariusze i pracownicy Sekcji dokonują ogólnych przeglądów (posiadają wiedzę ogólną, nie posiadają wiedzy specjalistycznej dotyczącej każdego rodzaju sprzętu ani doświadczenia w wykonywaniu przeglądów każdego rodzaju sprzętu). Szczegółowych i specjalistycznych, z uwagi na specyfikę i technologię wykonania zależną od rozwiązania zastosowanego przez konkretnego producenta dokonują serwisy (firmy zewnętrzne) udzielając na poszczególne części i usługi gwarancji. Biorąc pod uwagę ograniczony stan osobowy Wydziału, szeroki zakres realizowanych przez Wydział zadań, a także zapewnione w budżecie Ośrodka środki finansowe na konserwację sprzętu łączności i informatyki, część zadań z tym związanych realizowana jest w systemie zleconym.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż osobą dokonującą 100% wpisów dotyczących przeglądów urządzeń zasilania awaryjnego²⁰ w badanym okresie był Specjalista ds. paszportyzacji i rozliczeń telekomunikacyjnych SAiB WLiI OSS SG.

Nie stwierdzono w aktualnym zakresie obowiązków i uprawnień ww. zapisów odsyłających do realizacji takiego zadania, dlatego też zapytano go o podstawę do realizacji tych zadań. Zapytany²¹ stwierdził, iż realizuje je na podstawie ustnego polecenia Naczelnika WLiI OSS SG, zaznaczając przy tym, że posiada uprawnienia do zajmowania się eksploatacją w tym zakresie²². Według Kierownika SAiB WLiI OSS SG²³, odpowiedzialnego

¹⁵ Dowód nr 18 (akta kontroli 54-62).

¹⁶ Dowód nr 17 (akta kontroli 51-53).

¹⁷ Dowód nr 20 (akta kontroli 72-77).

¹⁸ Dowód nr 34 (akta kontroli 127-135).

¹⁹ Dowód nr 36 (akta kontroli 141-147).

²⁰ M.in. sieci zasilania gwarantowanego, agregatu prądotwórczego, zasilaczy awaryjnych.

²¹ Dowód nr 35 (akta kontroli 136-140).

²² Świadczenie kwalifikacji G1/E/0083/SG/2014.

za właściwą organizację pracy i kierowanie bieżącą działalnością Sekcji opisywane zadanie zawiera się w obowiązku *dokonywania klasyfikacji i weryfikacji sprzętu łączności, informatyki, zasilania awaryjnego oraz SKD w zakresie oceny stanu technicznego oraz w punkcie dotyczącym wykonywania innych poleceń w zakresie zadań realizowanych przez Wydział.*

Według kontrolerów tak sformułowane zadanie nie wskazuje jednoznacznie na realizację dokonywania omawianych przeglądów, tym bardziej, że dla innych pracowników Sekcji zadanie w zakresie planowania i wykonywania przeglądów konkretnych grup sprzętów (urządzeń, systemów) było dokładnie wskazywane²⁴.

O wyjaśnienia w tej sprawie zapytano Naczelnika WLiI OSS SG sporządzającego i zapoznającego z zakresem obowiązków i uprawnień ww. funkcjonariusza. Jak wyjaśnił Naczelnik WLiI OSS SG²⁵ Specjalista ds. paszportyzacji i rozliczeń telekomunikacyjnych SAlIB WLiI OSS SG posiada uprawnienia do realizacji omawianych przeglądów i mimo, że nie ma wprost wpisanego zadania dokonania omawianych przeglądów, jeden z punktów zakresu jego obowiązków mówi o wykonywaniu innych poleceń w zakresie zadań realizowanych przez Wydział.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż ze wszystkimi zakresami obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy Sekcji zapoznał Naczelnik WLiI OSS SG, co stoi w sprzeczności z wymogami § 7 ust 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 czerwca 2002 r. w sprawie *właściwości organów i jednostek organizacyjnych Straży Granicznej w sprawach wynikających ze stosunku służbowego funkcjonariuszy Straży Granicznej oraz trybu postępowania w tych sprawach*²⁶, które mówi, iż z przepisami regulującymi sposób pełnienia służby oraz z zakresem obowiązków i uprawnień na zajmowanym stanowisku służbowym funkcjonariusza zapoznaje bezpośredni przełożony, przed objęciem przez funkcjonariusza obowiązków służbowych. Bez przyjmowania wyjaśnień od Naczelnika WLiI OSS SG kontrolerzy jako przyczynę ww. uchybienia, za które nie ponosi winy Naczelnik WLiI OSS SG uznali błąd formalny zawarty w załączniku nr 2 Wytycznych nr 2 Komendanta Ośrodka Szkoleń Specjalistycznych Straży Granicznej w Lubaniu z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie *określenia zasad opracowywania zakresu zadań komórek organizacyjnych oraz zakresów obowiązków i uprawnień dla funkcjonariuszy i zakresów obowiązków dla pracowników OSS SG*, który określił, iż z treścią zakresów obowiązków i uprawnień / zakresem obowiązków zapoznania dokonuje kierownik komórki organizacyjnej. Zaistniała sytuacja nie wpłynęła negatywnie na kontrolowany obszar.

Kontrolerzy stoją na stanowisku, iż wykonywanie innych poleceń w zakresie zadań realizowanych przez komórkę organizacyjną służy do egzekwowania incydentalnych obowiązków służbowych, które trudno przewidzieć kiedy wynikną i kto będzie najbardziej kompetentny do ich wykonania. Zadanie realizowane w głównej mierze przez danego pracownika powinno się znaleźć w jednym z głównych punktów obowiązków i uprawnień funkcjonariusza.

W dodatkowych wyjaśnieniach²⁷ Naczelnik WLiI OSS SG stwierdził, iż powierzając zadania do realizacji bierze pod uwagę wiele okoliczności oprócz posiadanych uprawnień, m.in. doświadczenie, udział w szkoleniach, a także predyspozycje poszczególnych osób do realizacji danych obowiązków. Ponadto zapytany o funkcjonowanie systemu zastępstw w realizacji zadań służbowych, które podlegały kontroli udzielił odpowiedzi, że stan osobowy Wydziału oraz specyficzne wymagania i zakresy zadań na poszczególnych stanowiskach funkcyjnych nie pozwalają na stosowanie jednoznacznego systemu zastępstw.

²³ Dowód nr 31 (akta kontroli 101-106).

²⁴ Dowód nr 34 (akta kontroli 127-135).

²⁵ Dowód nr 11 (akta kontroli 38-40).

²⁶ Dz. U z 2002 r., Nr 91 poz. 814 z późn. zm.

²⁷ Dowód nr 36 (akta kontroli 141-147).

System zastępstw jest stosowany przede wszystkim na stanowiskach kierowniczych, natomiast na wykonawczych, w celu zachowania ciągłości realizacji zadań, obowiązki poszczególnego funkcjonariusza lub pracownika w przypadku jego nieobecności są realizowane przez wyznaczoną przez Kierownika Sekcji osobę lub zespół osób. Dodał, iż każdorazowe wykonywanie obowiązków w zastępstwie jest konsultowane z nim, a podstawą do jego realizacji jest wcześniej przytoczony punkt z zakresu obowiązków i uprawnień „Wykonywanie innych poleceń w zakresie zadań realizowanych przez Wydział”.

Czynności kontrolne wskazały, iż kompetencje podległych funkcjonariuszy /pracowników dotyczące współpracy z firmami zewnętrznymi, tj. zadaniami realizowanymi w systemie zleconym, zostały ujęte w aktualnych zakresach obowiązków i uprawnień poszczególnych funkcjonariuszy oraz zakresach zadań pracowników²⁸.

Przyjęte w zakresie organizowania sposobu realizacji badanych zadań wyjaśnienia kontrolerzy przyjęli za wystarczające.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne²⁹ osoby zajmujące się eksploatacją sieci oraz urządzeń i instalacji, do których zalicza się zespoły prądotwórcze, obowiązane są posiadać kwalifikacje potwierdzone świadectwem wydanym przez komisję kwalifikacyjną.

Na podstawie § 4 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci³⁰ nie wymaga się potwierdzenia posiadania kwalifikacji w zakresie obsługi urządzeń i instalacji u użytkowników eksploatujących urządzenia elektryczne o napięciu nie wyższym niż 1 kV i mocy znamionowej nie wyższej niż 20 kW, jeżeli w dokumentacji urządzenia określono zasady jego obsługi.

Zgodnie z § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci mogą zajmować się osoby, które spełniają wymagania kwalifikacyjne dla następujących rodzajów prac i stanowisk pracy:

- 1) eksploatacji - do których zalicza się stanowiska osób wykonujących prace w zakresie obsługi, konserwacji, remontów, montażu i kontrolno - pomiarowym;
- 2) dozoru - do których zalicza się stanowiska osób kierujących czynnościami osób wykonujących prace w zakresie określonym w pkt 1 oraz stanowiska pracowników technicznych sprawujących nadzór nad eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci.

W wyniku kontroli³¹ ustalono, iż wszyscy funkcjonariusze i pracownicy, w tym osoby zajmujące się eksploatacją agregatów posiadały ważne świadectwa kwalifikacji, odpowiadające wymogom rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 kwietnia 2003 r.

Skontrolowano również czy funkcjonariusze / pracownicy SAIiB WLiI OSS SG ukończyli przeszkolenie stanowiskowe, określone w odrębnych przepisach w § 11 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy³².

W trakcie okresu objętego kontrolą ustalono dwukrotną zmianę zakresu wszystkich obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy i zakresów zadań pracowników Sekcji³³, a trzykrotną dla Kierownika Sekcji³⁴, bez zmiany nazewnictwa stanowisk.

Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika WLiI OSS SG³⁵ w ww. okresie nie nastąpiły zmiany w organizacji pracy stanowisk ani nie wprowadzono do stosowania nowych urządzeń

²⁸ Dowód nr 34 (akta kontroli 127-135).

²⁹ T. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1059 z późn. zm.

³⁰ Dz. U. Nr 89, poz. 828 z późn. zm.

³¹ Dowód nr 34 (akta kontroli 127-135).

³² Dz. U. z 2004 r. Nr 180, poz. 1860 z późn. zm.

³³ Wrzesień 2014; luty 2015.

³⁴ Czerwiec 2014; wrzesień 2014; luty 2015.

ani narzędzi. Wydanie nowych zakresów obowiązków i uprawnień spowodowane było aktualizacją ich zapisów, uszczegółowieniem dotychczasowych zadań, wdrożeniem nowych rozwiązań w zakresie nadzorowania i monitorowania zdarzeń w sieci teleinformatycznej oraz pracy serwerów. Najnowsze zmiany były związane z wejściem w życie Zarządzenia nr 95.

W oparciu o ustalenia kontroli³⁶ i przyjęte wyjaśnienia za prawidłowe uznaje się instruktaże stanowiskowe z 2013 roku, zawarte w teczkach akt osobowych, zgodne z nazewnictwem obecnie zajmowanych stanowisk.

3. Sposób wykonania przeglądów i konserwacji dla sprzętu teleinformatycznego, systemu kontroli dostępu oraz urządzeń zasilania awaryjnego.

1) Urządzenia zasilania awaryjnego.

Kontroli poddano dokumentację 9 (90%) będących na stanie ewidencyjnym Sekcji urządzeń zasilania awaryjnego³⁷. W trakcie kontroli stwierdzono dokonanie w 2014 roku przeglądów technicznych 2 urządzeń prądotwórczych oraz 2 zasilaczy awaryjnych UPS zrealizowanych zarówno systemem zleconym jak i własnymi siłami oraz 5 systemów zasilania awaryjnego tylko własnymi siłami. W badanym okresie stwierdzono nie przeprowadzenie zaplanowanego przeglądu 1 zasilacza awaryjnego³⁸.

Do kontroli przedstawiono 9 z 10 dowodów urządzeń³⁹ oraz książki uruchomień agregatów^{40,41,42,43}. Wszystkie zrealizowane przeglądy zostały wpisane do dowodów urządzeń. Na podstawie udostępnionych przez Wydział Techniki i Zaopatrzenia OSS SG książek kontroli pracy pojazdu (łodzi motorowej, agregatu)⁴⁴, zwanych dalej KKPP, zbadano prawidłowość ich prowadzenia dla urządzeń prądotwórczych. Szczegółowe ustalenia zawiera notatka służbowa kontrolera⁴⁵.

Podczas analizy ww. dokumentów stwierdzono liczne rozbieżności zarówno ilościowe jak i jakościowe pomiędzy danymi wpisywanymi do książek uruchomień oraz poszczególnych KKPP prowadzonymi dla poszczególnych urządzeń.

Stwierdzono⁴⁶:

- w 8 przypadkach niezaopatrzenie / niewystawienie KKPP dla urządzenia mimo, iż zgodnie z wpisami do książki uruchomień działało ono w trybie serwisowym / awaryjnym;
- w 88 przypadkach niewypełnienie KKPP mimo, iż zgodnie z wpisami do książki uruchomień urządzenie działało w trybie serwisowym / awaryjnym;
- w 17 przypadkach niewypełnienie książek uruchomień mimo, iż zgodnie z wpisami do KKPP urządzenie działało w trybie serwisowym / awaryjnym;
- w 16 przypadkach rozbieżności pomiędzy datami uruchomień urządzenia wpisanymi do KKPP z datami wpisanymi do książki uruchomień (porównywane w tym samym dniu);

³⁵ Dowód nr 36 (akta kontroli 141-147).

³⁶ Dowód nr 34 (akta kontroli 127-135).

³⁷ W tym: 1 agregat prądotwórczy, 1 sieć zasilania gwarantowanego, 2 systemy awaryjnego zasilania, 5 zasilaczy awaryjnych i 1 zespół spalinowo- elektryczny.

³⁸ Termin przewidziano w planie na dwa miesiące – jeden przydający w okresie kontroli, drugi przypadający okresem kontroli.

³⁹ Nr 937/OSS; 974/OSS; 1153/OSS; 1155/OSS; 1159/OSS; 1165/OSS; 1331/OSS; 1332/OSS; 1335/OSS, brak dowodu urządzenia dla UPS Sentinel 5 PLUS (omówiono na stronie 11 niniejszego opracowania).

⁴⁰ Dowód nr 13 (akta kontroli 44-45).

⁴¹ Dowód nr 14 (akta kontroli 46-47).

⁴² Dowód nr 15 (akta kontroli 48-49).

⁴³ Dowód nr 16 (akta kontroli 50).

⁴⁴ Dowód nr 21 (akta kontroli str. 78).

⁴⁵ Dowód nr 32 (akta kontroli 107-115).

⁴⁶ Dowód nr 32 (akta kontroli 107-115).

- w 16 przypadkach rozbieżności⁴⁷ pomiędzy stanem licznika motogodzin początkowym (przed pracą) / końcowym (po pracy) urządzenia (porównywane w tym samym dniu) z KKPP a wpisami do książki uruchomień.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie § 138 ust. 1, § 193 ust. 3, instrukcji w sprawie zasad wypełniania KKPP, stanowiącej załącznik nr 14 Zarządzenia nr 5 oraz § 88 ust. 2, § 134 ust. 4 i załącznika nr 18 cz. B Zarządzenia nr 95 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 31 października 2014 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania mieniem będącym w zarządzie Straży Granicznej⁴⁸, gdyż KKPP stanowi podstawę do rozliczenia kierowcy (operatora) z wykonanej pracy oraz materiałowego rozliczenia zużycia MPS, w której użytkownik stwierdza konieczność wykorzystania (agregatu) do wykonania pracy liczonej w motogodzinach, potwierdzając dane o eksploatacji swym podpisem.

Do ww. dokumentu powinno się wpisywać ponadto informacje o planowych i wykonanych obsłudgach okresowych, naprawach bieżących oraz pozytywny wynik badania technicznego, czego w zbadanej próbie nie stwierdzono.

Za ujawnione nieprawidłowości odpowiada Specjalista ds. paszportyzacji i rozliczeń telekomunikacyjnych SAIiB WLiI OSS SG.

Zgodnie z przyjętymi od niego wyjaśnieniami⁴⁹ ww. nie pamiętał braku KKPP do poszczególnych urządzeń, a nieprawidłowości wynikały ze specyfiki budowy samych agregatów, które nie są urządzeniami jezdnymi, więc dostarczanie paliwa do ich zbiornika paliwa odbywa się w kanistrach, zużywania przez agregaty, w związku z bardzo małą liczbą motogodzin (ok. 5 w miesiącu), wypracowanych zazwyczaj podczas uruchomień serwisowych i trudnej do określenia miary paliwa zużytego podczas eksploatacji.

Jak wytłumaczył Specjalista ds. paszportyzacji i rozliczeń telekomunikacyjnych SAIiB WLiI OSS SG, mimo znajomości norm zużycia paliwa ww. agregatów, kolejnym problemem w ocenie ilości paliwa, jakim należy uzupełnić zbiornik paliwa ww. urządzeń jest zalecenie (wiadomości uzyskane w trakcie szkolenia dotyczącego zasilania gwarantowanego), że zbiorniki paliwa powinny posiadać poduszkę bezpieczeństwa w wielkości ok. 20% optymalnej pojemności, z uwagi na cechy fizykochemiczne paliwa (co jest bardzo trudne do oszacowania przy dużej pojemności zbiornika np. 210 l). Wskaźnik pojemności paliwa w poszczególnych urządzeniach, o ile jest w ogóle zamontowany (niektóre posiadają tylko diodowy wskaźnik rezerwy paliwa) posiada dużą podziałkę, o dużej tolerancji i nieprecyzyjnie odzwierciedla aktualny stan zbiornika, co mocno komplikuje odczyt ubytku paliwa. Ww. kwestie utrudniają pobieranie paliwa z Wydziału Techniki i Zaopatrzenia OSS SG, gdyż może dojść do sytuacji, w której po zatankowaniu zbiornika do pełna pozostanie część pobranego paliwa, którego nadmiaru nie można zwrócić. Kolejną problematyczną kwestią jest okresowa wymiana paliwa. W urządzeniach, które nie zużywają całkowicie zasobów swoich zbiorników, zalecane jest aby następowała okresowa wymiana paliwa na poziomie 30% pojemności zbiornika - stosuje się więc wymianę paliwa / tankowanie co pół roku. Ww. utrudnienia stwarzają problem w przestrzeganiu przepisów o każdorazowym uzupełnieniu paliwa do stanu zatankowania do pełna po pracy agregatu.

Wg Specjalisty ds. paszportyzacji i rozliczeń telekomunikacyjnych SAIiB WLiI OSS SG faktyczne zapisy odzwierciedlają książki uruchomień agregatu.

O wyjaśnienia w powyższej kwestii zapytano Kierownika SAIiB WLiI OSS SG i Naczelnika WLiI OSS SG. Ww. w swoich wyjaśnieniach^{50,51} potwierdzili występowanie problemów z uzupełnianiem produktów MPS dla ww. urządzeń i związanym z tym

⁴⁷ Rozbieżności wahały się w zakresie od 1-15 motogodziny.

⁴⁸ Dz. Urz. KGSG. poz. 120 z późn. zm. - obowiązuje od dnia 1.1.2015 r. do chwili obecnej, zwane dalej Zarządzeniem nr 95.

⁴⁹ Dowód nr 35 (akta kontroli 136-140).

⁵⁰ Dowód nr 31 (akta kontroli 101-106).

⁵¹ Dowód nr 36 (akta kontroli 141-147).

wypełnieniem KKPP, a różnice / rozbieżności w datach uruchomień, wypracowanych motogodzinach oraz niewypełnienie KKPP tłumaczyli „gromadzeniem liczby uruchomień” w celu „zebrania” odpowiedniej liczby przepracowanych motogodzin, aby w rezultacie okresowo uzupełnić (rozliczyć) zużyte paliwo, a w KKPP nie zaopatrywano urządzeń, w miesiącach, w których najprawdopodobniej nie przewidywano konieczności ich tankowania.

Ponadto wskazali, iż każde tankowanie agregatu wiążące się z koniecznością odłączenia go od sieci może w rezultacie spowodować zużycie i uszkodzenie przełączników automatyki w najmniej oczekiwanym momencie. Ponadto częste odłączenie agregatu może wpłynąć bezpośrednio na bezprzerwowe zapewnienie dostępu urządzeń do zasilania gwarantowanego.

Stwierdzili również, że faktyczne zapisy odzwierciedlają książki uruchomień agregatów oraz, że tak przyjęta praktyka tankowania agregatów nie jest czasochłonna, nie powoduje dużych utrudnień w realizacji zadań Sekcji, a praca urządzeń cechuje się dużymi oszczędnościami zużycia paliwa względem ustalonych norm.

Zgodnie z § 191 ust. 1 Zarządzenia 5 oraz zgodnie z § 130 ust. 3 Zarządzenia nr 95 zużycie wydanych bezpośrednio do zbiorników służbowego sprzętu transportowego i agregatów rozliczenia należy dokonać w ciągu dziesięciu dni⁵² po zakończeniu eksploatacji miesięcznej i uzupełnieniu paliwa do ich nominalnej objętości w zbiornikach.

Wyżej opisane nieprawidłowości, za które odpowiedzialny jest Specjalista ds. paszportyzacji i rozliczeń telekomunikacyjnych SAIiB WLiI OSS SG, a z racji sprawowanego nadzoru służbowego Kierownik SAIiB WLiI OSS SG i Naczelnik WLiI OSS SG mogą skutkować nieprawidłowościami w określeniu rzeczywistego czasu pracy urządzeń określanego w motogodzinach oraz rozliczaniu zużycia MPS.

Nie wszystkie^{53, 54, 55} udostępnione do kontroli instrukcje obsługi dotyczące sprzętu zasilania awaryjnego zawierały szczegółowe zalecenia producenta odnośnie częstotliwości realizacji przeglądów technicznych oraz uruchomień okresowych. Do modeli, które takie wskazania zawierały sprawdzono realizację zaleceń producentów. Z instrukcji do dwóch typów urządzeń⁵⁶ wynikały wytyczne odnośnie dokonywania zarówno uruchomień jak i dokonywania przeglądów. Stwierdzono nieprzestrzeganie w okresie od 01.01.2014 r. do 30.04.2014 r. terminów uruchomienia zespołu prądowórczego K 300 WJ⁵⁷. Zgodnie z zaleceniami producenta, w przypadku nie wystąpienia konieczności awaryjnego użycia należy dokonać jego uruchomienia raz na dwa tygodnie przez 30 minut przy obciążeniu 50-79% mocy znamionowej. Zgodnie z książką uruchomień agregatu odnotowano w podanym okresie tylko jedno uruchomienie w miesiącu.

Specjalista ds. paszportyzacji i rozliczeń telekomunikacyjnych SAIiB WLiI OSS SG wytłumaczył⁵⁸, że jest to agregat prądowórczy nie obciążony żadnym obciążeniem, nie stanowi on ogniwa zapewniającego ciągłość zasilania awaryjnego i dlatego w podanym okresie jego eksploatacja nie wymagała takiej częstotliwości uruchamiania. Takich samych argumentów użyli w tłumaczeniach Kierownik SAIiB WLiI OSS SG i Naczelnik WLiI OSS SG^{59,60}.

⁵² W ciągu miesiąca według Zarządzenia nr 95.

⁵³ Dowód nr 23 (akta kontroli 80).

⁵⁴ Dowód nr 24 (akta kontroli 81-83).

⁵⁵ Dowód nr 25 (akta kontroli 84-88).

⁵⁶ Zespół prądowórczy K 300 WJ wchodzący w skład systemu awaryjnego zasilania o mocy 30 kVA, zespół spalinowo - elektryczny typu PAD-20-3/400 na ramie, zespół prądowórczy P65E1 wchodzący w skład systemu awaryjnego zasilania o mocy 65 kVA.

⁵⁷ Wchodzącego w skład systemu awaryjnego zasilania o mocy 30 kVA.

⁵⁸ Dowód nr 35 (akta kontroli 136-140).

⁵⁹ Dowód nr 31 (akta kontroli 101-106).

⁶⁰ Dowód nr 36 (akta kontroli 141-147).

W związku z tym, że instrukcja producenta nie precyzuje, czy zalecenia dotyczą sprzętu niepodłączonego do obciążenia, nie będącego akurat w eksploatacji, przyjęte wyjaśnienia w powyższym zakresie zespół kontrolny uznał za wystarczające.

Uzyskane od Specjalisty ds. paszportyzacji i rozliczeń telekomunikacyjnych SAIiB WLiI OSS SG wyjaśnienia⁶¹ wskazują, że zgodnie z poleceniem Naczelnika WLiI OSS SG urządzenia zasilania awaryjnego powinny być uruchamiane raz w tygodniu, ze szczególnym uwzględnieniem dwóch⁶² urządzeń, które stanowią składową systemu zasilania gwarantowanego, co potwierdził⁶³ w swoich wyjaśnieniach Naczelnik WLiI OSS SG.

W czynnościach kontrolnych stwierdzono błędne wpisanie stanu licznika w dniu 03.10.2014 r. dla Zespołu spalinowo - elektrycznego typu PAD-20-3/400 na ramie początkowego 167,8 a końcowego 167,5 w książce uruchomień urządzenia⁶⁴. Na podstawie przyjętych wyjaśnień ustalono, iż ww. uchybienie było oczywistą pomyłką pisarską,^{65,66,67} za którą odpowiedzialny jest Specjalista ds. paszportyzacji i rozliczeń telekomunikacyjnych SAIiB WLiI OSS SG.

Kolejną rozbieżnością ujawnioną podczas czynności kontrolnych było wskazanie odmiennego stanu licznika agregatu prądotwórczego P-9000 określonego w protokole zd-odb nr 066/14 z dnia 22.05.2014 r.⁶⁸, który w zakresie wykonanego przeglądu wskazywał, że ilość godzin przepracowanych to było 345, co jest niezgodne z zapisami w książce „Eksploatacja oraz naprawa sprzętu i urządzeń. Książka uruchomień agregatu prądotwórczego P-9000” - Rtd: 87/2015, która wskazuje w dniu 22.05.2014 r. na 145,5 (różnica 199,5). Jak ustalono na podstawie oględzin stanu licznika⁶⁹ był to błąd pisarski firmy wykonującej przegląd.

2) System kontroli dostępu⁷⁰

Kolejnym kontrolowanym elementem było przeprowadzenie przeglądów i konserwacji SKD. W oparciu o protokoły dotyczące wykonania okresowych przeglądów i konserwacji SKD w obiektach OSS SG w Lubaniu^{71,72,73} ustalono, iż ww. zadanie na podstawie poleceń Naczelnika WLiI OSS SG dokonała komisja w trzyosobowym składzie⁷⁴.

W 2014 roku dokonano trzech takich przeglądów / konserwacji.

W dowodzie urządzenia⁷⁵ dotyczącego „Systemu kontroli dostępu dla Komendy ŁOSG” w rubryce „Przeglądy profilaktyczne” stwierdzono wpis o sprawności urządzenia z dnia 7.11.2014 r. dokonany przez pracownika SEiS WLiI OSS SG.

Zespół kontrolny uważa, iż uchybieniem formalnym, bez negatywnego wpływu na kontrolowany obszar jest, w przypadku pracy komisji wpisanie w dowodzie urządzenia w rubryce „wykonawca” tylko jednej z osób, powinni podpisać się wszyscy członkowie komisji biorący udział w jej pracach tj. dokonujący przeglądu / konserwacji.

⁶¹ Dowód nr 35 (akta kontroli 136-140).

⁶² System awaryjnego zasilania 65 KVA; Zespół spalinowo - elektryczny typu PAD-20-3/400 na ramie.

⁶³ Dowód nr 36 (akta kontroli 141-147).

⁶⁴ „Eksploatacja oraz naprawa sprzętu i urządzeń. Książka uruchomień Zespołu spalinowo - elektrycznego typu PAD-20-3/400 na ramie” - Rtd: 88/2015.

⁶⁵ Dowód nr 35 (akta kontroli 136-140).

⁶⁶ Dowód nr 31 (akta kontroli 101-106).

⁶⁷ Dowód nr 36 (akta kontroli 141-147).

⁶⁸ Dowód nr 22 (akta kontroli 79).

⁶⁹ Dowód nr 30 (akta kontroli 100).

⁷⁰ Zauważ dalej SKD.

⁷¹ Dowód nr 26 (akta kontroli 89).

⁷² Dowód nr 27 (akta kontroli str. 90).

⁷³ Dowód nr 28 (akta kontroli str. 91).

⁷⁴ W tym dwóch pracowników SAIiB WLiI OSS SG oraz jeden pracownik SEiS WLiI OSS SG.

⁷⁵ Dowód nr 12 (akta kontroli 41-43).

Ponadto stwierdzono, że jednego⁷⁶ z trzech dokonanych w okresie kontroli okresowych przeglądów i konserwacji SKD nie wpisano do dowodu urządzenia, co stanowi naruszenie § 13 pkt 16 lit e) Zarządzenia nr 5.

Jak wyjaśnili Kierownik SAIiB WLiI OSS SG i Naczelnik WLiI OSS SG^{77,78}, wpisu nie dokonano z uwagi na przeoczenie przewodniczącego komisji dokonującego danego przeglądu.

Za powyższą nieprawidłowość odpowiada przewodniczący komisji dokonującej przeglądu / konserwacji, a z racji sprawowanego nadzoru służbowego Kierownik SAIiB WLiI OSS SG i Naczelnik WLiI OSS SG.

3) Sprzęt teleinformatyczny.

Na podstawie prowadzonych w SAIiB WLiI OSS SG księzek ewidencji sprzętu (stan sprzętu i urządzeń)⁷⁹ kontrolerzy sporządzili wykaz ilościowy i jakościowy dla sprzętu teleinformatycznego, a następnie do próby przyjęto co trzecią pozycję z uzyskanego wykazu, rozpoczynając od pozycji 1. Uzyskano 316 (z całości 956 pozycji co stanowi 33% wszystkich będących w użytkowaniu sprzętów). Dla sprzętu określonego w próbie zbadano legalność i rzetelność przeprowadzania okresowych przeglądów / konserwacji sprzętu.

Ustalono, iż w 259 przypadkach przeglądu dokonał funkcjonariusz SAIiB WLiI OSS SG, w 1 przypadku pracownik SEiS WLiI OSS SG, natomiast dla 7 przypadków nie dokonywano w SAIiB WLiI OSS SG przeglądów z uwagi na trwanie okresu gwarancyjnego sprzętu.

Ustalenia kontrolne wspólne dla wszystkich ww. wymienionych grup sprzętów / urządzeń.

Czynności kontrolne wykazały, że zastosowane wzory metryk (dowodów urządzeń) zasadniczo zawierały dane wymagane przepisami Zarządzenia nr 5. Dokumenty różniły się od siebie, w zależności od daty wydania i / lub jednostki organizacyjnej, która je wydała⁸⁰ nazwami działów, części i układem broszury. W związku z tym, iż przepisy § 13 pkt 16) Zarządzenia nr 5 nie wskazywały wzoru, a jedynie dane jakie powinny się w dokumencie zawierać, co dokładnie określone jest już w załączniku nr 138 i § 596 ust. 3 Zarządzenia nr 95 kontrolerzy w świetle przyjętych wyjaśnień nie uznali za uchybienie 1 przypadku dokonania wpisu w zakresie przeprowadzonego przeglądu w rozdziale „Uwagi” i 2 przypadków, gdy dokonanie przeglądu odnotowano w rozdziale „Kontrolne”.

Jednocześnie stwierdzono 50 przypadków sprzętów bez metryki (dowodu urządzenia). Brak metryk do sprzętu tłumaczono^{81,82}, przekazaniem go z magazynu WLiI lub od innego użytkownika bez dowodu urządzenia / metryki. Część z tego sprzętu to aparaty starego typu, bez nr fabrycznych, nie posiadające metryk od początku, część to materiały śledzone, bez dodatkowego wyposażenia. Natomiast UPS Sentinel 5 PLUS został zakupiony przez WLiI ŁOSG⁸³ z pozycji budżetowej jako materiał. Wykonywaniem / wydawaniem dowodów urządzeń i metryk dla sprzętu w zakresie realizowanej kontroli zajmuje się SEiS WLiI OSS SG. W związku z tym, iż aktualne przepisy Zarządzenia nr 95 w § 588 mówią, iż świadczenie usług przez pion łączności i informatyki na rzecz użytkowników związane jest ze stosowaniem dokumentacji materiałowej, w skład której wchodzi m.in. metryka (dowód

⁷⁶ Przegląd i konserwacja SKD w obiektach OSS SG z dnia 26.03.2014 r.

⁷⁷ Dowód nr 31 (akta kontroli 101-106).

⁷⁸ Dowód nr 36 (akta kontroli 141-147).

⁷⁹ A-K, Rtd 279/2013; L-P Rtd 280/2013; R-S Rtd 281/2013; T-Z Rtd 282/2013.

⁸⁰ Zlikwidowany Łużycki OSG, Nadodrzański OSG, Karpacki OSG.

⁸¹ Dowód nr 35 (akta kontroli 136-140).

⁸² Dowód nr 31 (akta kontroli 101-106).

⁸³ Zlikwidowany Łużycki OSG.

urządzenia) (§ 588 pkt. 11), a w dalszej części określają (§ 596 ust.1 pkt 1), że metryka jest zakładana dla każdego urządzenia, które podlega remontom lub naprawom w trakcie eksploatacji, kontrolerzy przyjmują uzyskane wyjaśnienia za wystarczające⁸⁴. Jak wykazały szczegółowe ustalenia wynikające z zajmowania stanowiska do wniesionych zastrzeżeń dotyczące Routera WiFi TP-Link TL-WR841N to w rzeczywistości Router WiFi TP-Link TL-WR841ND, który został mylnie zewidencjonowany wśród routerów o końcowej literze serii N i został on wyposażony w metrykę o numerze M657/OSS, jednakże zarówno w trakcie czynności kontrolnych jak i na etapie rozpatrywania zastrzeżeń nie udostępniono jej kontrolerom.

Ponadto analiza dokumentacji przedstawionej do kontroli wykazała 34 przypadków potwierdzenia w dowodzie urządzenia realizacji czynności parafką zamiast wskazania nazwiska wykonawcy, jak określa nagłówek tabeli w tym zakresie. Brak wpisów pełnego nazwiska wykonawcy przeglądów w dowodach urządzeń, tylko potwierdzenie realizacji czynności parafką Specjalista ds. paszportyzacji i rozliczeń telekomunikacyjnych SAIiB WLiI OSS SG w swoich wyjaśnieniach⁸⁵ tłumaczył błędem pisarskim. Natomiast Kierownik SAIiB WLiI OSS SG i Naczelnik WLiI OSS SG tłumaczyli⁸⁶ powyższe pośpiechem i rutyną osoby dokonującej wpisu.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono również 63 przypadki dokonania w dowodach urządzeń wpisu (pieczętki) „Urządzenie sprawne techniczne” zamiast opisanie wykonywanych w ramach przeglądu czynności. Specjalista ds. paszportyzacji i rozliczeń telekomunikacyjnych SAIiB WLiI OSS SG powyższe wytłumaczył⁸⁷, przyjętą praktyką, kontynuacją wcześniejszych takich wpisów w dowodach urządzeń przyjętych z innych jednostek organizacyjnych Straży Granicznej, jak również dużą liczbą urządzeń, w dokumentacji której należy takiego opisu dokonywać. Takiej samej argumentacji użyli Kierownik SAIiB WLiI OSS SG i Naczelnik WLiI OSS SG w swoich wyjaśnieniach^{88, 89}, dodatkowo uzasadniając tę praktykę szybkim zapelnieniem miejsc przeznaczonym na omawiane wpisy. Mimo, iż ww. wyjaśniają, iż przepisy Zarządzenia nr 5 i Zarządzenia nr 95 nie definiują zasad wprowadzania zapisów dotyczących przeglądów zespół kontrolny uważa, że należy ich dokonywać zgodnie z nagłówkiem tabeli stawiającym wymagania co do poszczególnych wpisów, określonych w danym dokumencie.

Ww. uchybienia, za które odpowiedzialny jest Specjalista ds. paszportyzacji i rozliczeń telekomunikacyjnych SAIiB WLiI OSS SG, a z racji sprawowanego nadzoru służbowego Kierownik SAIiB WLiI OSS SG i Naczelnik WLiI OSS SG w pierwszym przypadku powodują nieczytelność nazwiska i trudność w identyfikacji osoby dokonującej przeglądu, a w drugim przypadku uniemożliwiają weryfikację czynności zrealizowanych w ramach przeglądu – wskazują jedynie na stan końcowy tej czynności.

Uchybienia te nie wpływają negatywnie na działalność badanego obszaru i zostały uznane za uchybienia o charakterze formalnym.

W dalszej części realizowanej kontroli stwierdzono, iż wzór książki konserwacji sprzętu, do której wpisywano materiały zużyte podczas eksploatacji, konserwacji i drobnych napraw, była zgodna ze wzorem określonym w załączniku nr 7 Zarządzenia nr 5. Zgodnie z zapisami § 13 pkt 18) Zarządzenia nr 5 dokonywane w niej wpisy są czytelne, bezpośredni przełożony funkcjonariusza odpowiedzialnego za rozliczanie materiałów zużytych do napraw

⁸⁴ Zmiana treści wystąpienia pokontrolnego względem projektu wystąpienia pokontrolnego wynika ze stanowiska z dnia 25.06.2015 r. do wniesionych zastrzeżeń.

⁸⁵ Dowód nr 36 (akta kontroli 141-147).

⁸⁶ Dowód nr 36 (akta kontroli 141-147).

⁸⁷ Dowód nr 35 (akta kontroli 136-140).

⁸⁸ Dowód nr 31 (akta kontroli 101-106).

⁸⁹ Dowód nr 36 (akta kontroli 141-147).

i prac realizowanych w ramach Sekcji⁹⁰, dokonywał kontroli prawidłowości tych wpisów i celowości rozchodów oraz potwierdził ten fakt podpisem w rubryce nr 10.

Stwierdzono, że dla przyjętej próby sprzętów, 6 pozycji w rubryce 7 badanej książki nie miało wymienionej ilości zużytych materiałów.

Jak wyjaśnił Specjalista ds. paszportyzacji i rozliczeń telekomunikacyjnych SAIiB WLiI OSS SG⁹¹ nie uzupełnił on tych danych, gdyż materiały te nie zostały w trakcie przedmiotowych czynności zużyte całkowicie, tylko częściowo. Zostały one użyte również w dalszych czynnościach i zgodnie procedurą rozliczania metodą uproszczoną ewidencji zużytych materiałów do eksploatacji, konserwacji i napraw sprzętu łączności i informatyki materiałów za dany okres, zostały one wykazane w zestawieniu kwartalnym w tej samej książce. Takie same wyjaśnienia⁹² złożyli Kierownik SAIiB WLiI OSS SG i Naczelnik WLiI OSS SG.

Ww. wyjaśnienia kontrolerzy uznali za wystarczające.

VI. Wnioski i zalecenia pokontrolne:

Zalecenia:

1. Należy zaktualizować zakresy obowiązków i uprawnień oraz zakresy obowiązków osób realizujących zadania w zakresie przeglądu urządzeń zasilania awaryjnego oraz systemu kontroli dostępu, w sposób jednoznacznie określający zakres realizowanych zadań, bez wykorzystywania do realizacji głównych (dominujących) obowiązków punktu „wykonywanie innych poleceń w zakresie zadań realizowanych przez Wydział”.
2. Należy zwrócić się z wnioskiem do Kierownika Samodzielnej Sekcji Prezydialnej OSS SG o aktualizację załącznika nr 2 Wytycznych Nr 2 Komendanta Ośrodka Szkoleń Specjalistycznych Straży Granicznej w Lubaniu z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie określenia zasad opracowywania zakresu zadań komórek organizacyjnych oraz zakresów obowiązków i uprawnień dla funkcjonariuszy i zakresów obowiązków dla pracowników Ośrodka Szkoleń Specjalistycznych Straży Granicznej w zakresie osób zaznajamiających funkcjonariusza/pracownika z zakresem obowiązków i uprawnień/zakresem obowiązków w świetle zapisów § 7 ust 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 czerwca 2002 r. w sprawie właściwości organów i jednostek organizacyjnych Straży Granicznej w sprawach wynikających ze stosunku służbowego funkcjonariuszy Straży Granicznej oraz trybu postępowania w tych sprawach.
3. Należy wypracować skuteczną procedurę uzupełniania agregatów (urządzeń prądotwórczych) wykorzystywanych w systemach zasilania awaryjnego w produkty MPS, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów oraz efektywności wykorzystania urządzeń.

Wnioski:

1. Należy wzmóc nadzór nad wypełnianiem dokumentacji pomocniczej (książki uruchomień) aby wypełniana była w sposób rzetelny, spójny z danymi tego samego rodzaju, wynikającymi z innej dokumentacji służbowej (książki kontroli pracy pojazdu (łodzi motorowej, agregatu).

⁹⁰ Pkt 33 zakresu obowiązków i uprawnień z dnia z dnia 02.02.2015 r. dotyczący rozliczania materiałów zużytych do napraw i prac realizowanych w ramach sekcji, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

⁹¹ Dowód nr 35 (akta kontroli 136-140).

⁹² Dowód nr 31 (akta kontroli 101-106); dowód nr 36 (akta kontroli 141-147).

2. Należy kontynuować działania mające na celu dostosowanie struktury etatowej Wydziału do modelowej struktury pionów łączności informatyki celem usystematyzowania zadań służbowych dla poszczególnych sekcji WLiI OSS SG, zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Należy ściśle przestrzegać zapisów Zarządzenia Nr 95 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 31 października 2014 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania mieniem będącym w zarządzie Straży Granicznej, w szczególności w zakresie wypełniania ksiąg kontroli pracy pojazdu (łodzi motorowej, agregatu).
4. Należy uzupełnić wpisy w dowodzie urządzenia nr 975 o przegląd wskazany w Protokole nr 1/2014 z dnia 26.03.2014 r.
5. Należy wzmocnić nadzór nad wypełnianiem dokumentacji służbowej, określone rubryki w stosowanych dokumentach wypełniać zgodnie z ich nagłówkami, w szczególności w zakresie potwierdzenia wykonawcy danej czynności, danych osób dokonujących przeglądu (uwzględnienie wszystkich osób biorących udział w komisyjnym realizowaniu zadań), opisu charakterystyki wykonanych prac itp., zgodnie z obowiązującymi przepisami w przedmiotowym zakresie.
6. Należy prawidłowo zaewidencjonować w książce „Stan sprzętu i urządzeń. Książka ewidencji sprzętu” Rtd 281/2013 Router WiFi TP-Link TL-WR841ND oraz odszukać jego metrykę przedmiotu nr M657/OSS.
7. Należy do dnia 30.09.2015 r. poinformować Komendanta OSS SG, za pośrednictwem Referatu Kontroli w Kierownictwie OSS SG, o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

VII. Pozostałe informacje.

Pisemnych informacji, o których mowa w § 14 ust. 1 pkt 3 załącznika do Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. Min. Spraw Wew. poz. 43 z późn. zm.) nie składano.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla Naczelnika Wydziału Łączności i Informatyki OSS SG, drugi ad acta Referat Kontroli w Kierownictwie OSS SG.

Wystąpienie pokontrolne zostanie przekazane dla Naczelnika Wydziału Łączności i Informatyki OSS SG poprzez Kancelarię Tajną Sekcji Ochrony Informacji Wydziału Ochrony Informacji OSS SG.

Zgodnie z § 34 załącznika do Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. Min. Spraw Wew. poz. 43 z późn. zm.) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w „Książce kontroli OSS SG”, zarejestrowanej w Rtd nr 10/2009 pod pozycją nr 4 w 2015 r.

KOMENDANT
Ośrodka Szkoleni Specjalistycznych
Straży Granicznej w Lubaniu

Podpis Zarządzającego Kontrolę *mgr SG Andrzej WOSZCZARZYŃSKI*

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. nr 1 – Naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki OSS SG

Egz. nr 2 - ad acta Referat Kontroli w Kierownictwie OSS SG

Sporz./Wyk.: Zespół Kontrolny (6664265,6664046)

Dnia: 26.06.2015 r.